

ΑΝΩΤΑΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΚΥΠΡΟΥ
ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Αρ. Αίτησης: 3/2026

27 Ιανουαρίου 2026

[Ι. ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ, Δ.]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 155.4 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 3 ΚΑΙ 9 ΤΟΥ ΠΕΡΙ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ (ΠΟΙΚΙΛΑΙ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ) ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ 1964

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΠΕΡΙ ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ (ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ ΕΝΤΑΛΜΑΤΩΝ ΠΡΟΝΟΜΙΑΚΗΣ ΦΥΣΕΩΣ) ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΟ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΤΟΥ 2018

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΩΝ **(1) ALPHA PANARETI PUBLIC LIMITED ΚΑΙ (2) THE SUNSET BOULEVARD TOURIST AND ESTATE COMPANY LIMITED**, ΓΙΑ ΑΔΕΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΧΩΡΙΣΗ ΑΙΤΗΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΕΝΤΑΛΜΑΤΟΣ CERTIORARI ΚΑΙ/Η PROHIBITION

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΝΔΙΑΜΕΣΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΗΜΕΡ. 16/12/2025 ΚΑΙ ΔΙΑΤΑΓΗ ΗΜΕΡ. 16/12/2025 ΠΟΥ ΕΚΔΟΘΗΚΕ ΑΠΟ ΤΟ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΗΣ ΑΓΩΓΗΣ ΑΡ. 1330/2024 ΤΟΥ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ ΔΥΝΑΜΕΙ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ 14/60 ΑΡΘΡΑ 2, 21, 22, 29, 30 ΚΑΙ 32 ΚΑΙ ΤΟΥ ΜΕΡΟΥΣ 1.5(2)(γ), 3.1., 37.1(1)-(7), 23.11, 23.13(2) ΚΑΙ 32.6 ΤΩΝ ΠΕΡΙ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΚΑΝΟΝΙΣΜΩΝ ΤΟΥ 2023, ΩΣ ΕΧΟΥΝ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΘΕΙ.

Λεωνίδας Παρπαρίνος με Λούκα Παρπαρίνο, για Λούκας & Βίας Λ. Παρπαρίνος & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε., για τις Αιτήσεις.

Α Π Ο Φ Α Σ Η

ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ, Δ.:- Επιδιώκεται η ακύρωση ενδιάμεσης απόφασης ημερ. 16/12/2025, Προέδρου του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας (στο εξής στο κατώτερο Δικαστήριο), με την οποία απερρίφθη αίτημα που υπεβλήθη από τις ενάγουσες (1) ALPHA PANARETI PUBLIC LIMITED και (2) THE SUNSET BOULEVARD TOURIST AND ESTATE COMPANY LIMITED, για αντεξέταση ενόρκως δηλούντα στο πλαίσιο αίτησης των εναγομένων 2 και 3 για παραμερισμό της αγωγής λόγω έλλειψης δικαιοδοσίας και λόγω κατάχρησης. Το κατώτερο Δικαστήριο για συγκεκριμένους λόγους που παραθέτει στην απόφασή του, κατέληξε ότι *«η αιτούμενη αντεξέταση του κ. Θεοδώρου δεν είναι αναγκαία ούτε θα ήταν βοηθητική. Αντίθετα, ενόψει και της έκτασης της επιδιωκόμενης αντεξέτασης, κρίνω ότι θα εκτροχιάσει τη διαδικασία, θα αποπροσανατολίσει από τα επίδικα θέματα της Κυρίως Αίτησης και θα προκαλέσει αχρείαστη καθυστέρηση και έξοδα.»*

Οι πιο πάνω ενάγουσες, οι οποίες φέρονται να είναι δεόντως εγγεγραμμένες στον Έφορο Εταιρειών δυνάμει του περί Εταιρειών Νόμου, Κεφ. 113, και οι οποίες φέρονται να *«διεξάγουν εργασία ανάπτυξης γης,*

ξενοδοχειακές και άλλες παρεμφερείς εργασίες στην Κάτω Πάφο, Επαρχίας Πάφου», με την υπό εκδίκαση μονομερή αίτηση, την οποία καταχώρισαν στις 19/1/2026, αξιώνουν τώρα τις ακόλουθες συγκεκριμένες θεραπείες:

«Διάταγμα Certiorari για μεταφορά στο Ανώτατο Δικαστήριο για το σκοπό Ακύρωσης της Ενδιάμεσης Απόφασης και/ή Διαταγή που εκδόθηκε από το Επαρχιακό Δικαστήριο την 16^η ημέρα του Δεκεμβρίου 2025, με την οποία απορρίφθηκε αίτημα των Αιτητριών ημερ. 11/12/2025.

Προνομιακό Ένταλμα Prohibition με το οποίο να απαγορεύεται και/ή εμποδίζεται το Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας, και/ή Πρόεδρος του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας, η οποία χειρίζεται την πιο πάνω αγωγή να προχωρήσει και/ή αποφασίσει και/ή συνεχίσει να προχωρεί να εκδικάζει και/ή σε περαιτέρω χειρισμό της Αγωγής αρ. 1330/2024 αναφορικά και μόνο με τις Εναγόμενες 2 και 3, ήτοι την SKY CAC LIMITED και την Alpha Bank Cyprus Ltd αντίστοιχα, μέχρι νεότερης Διαταγής και/ή μέχρι την αποπεράτωση της παρούσας διαδικασίας.»

Η άδεια αξιώνεται στη βάση τεσσάρων λόγων τους οποίους θεωρώ σκόπιμο να παραθέσω αυτολεξεί από την επισυνημμένη Έκθεση:

«Α. Πρώτος Λόγος

Εξέτασε την Αίτηση ημερ. 11/12/2025 και εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση ημερ. 16/12/2025 (αμφότερες) με την οποία απορρίφθηκε το αίτημα των Αιτητριών για αντεξέταση του κ. Ελευθέριου Θεοδώρου, που προέβη στις Ένορκες Δηλώσεις ημερ. 14/7/2025 και 1/12/2025 κατά παράβαση των κανόνων της Φυσικής Δικαιοσύνης και στέρησε τις Αιτήτριες του δικαιώματος σε Ακρόαση.

Β. Δεύτερος Λόγος

Το Πρωτόδικο Δικαστήριο τελούσε υπό νομική πλάνη και κατά παράβαση πάσας έννοιας δικαίου, παραλείποντας να ακούσει επιχειρηματολογία και/ή αγορεύσεις αναφορικά με το Αίτημα των Αιτητριών.

Γ. Τρίτος Λόγος

Κατά την διαδικασία και την έκδοση της απόφασης στις 16/12/2025, χωρίς να ακούσει επιχειρηματολογία εκ μέρους των Αιτητριών παραβιάστηκαν τα εχέγγυα της Δίκαιης Δίκης κατά παράβαση του Άρθρου 30.2 και 30.3 του Συντάγματος και του Άρθρου 6 της ΕΣΔΑ – Ευρωπαϊκή Σύμβαση των Δικαιωμάτων των Ανθρώπων και με τους χειρισμούς του Σεβαστού Δικαστηρίου οι Αιτήτριες επηρεάστηκαν δυσμενώς (actual prejudice).

Δ. Τέταρτος Λόγος

Υπέρβαση Εξουσίας. Το Μέρος 1.5(2)(γ) των Νέων Κανονισμών Πολιτικής Δικονομίας του 2023, ως έχουν τροποποιηθεί, δεν παρείχε στο Πρωτόδικο Δικαστήριο την εξουσία να ενεργήσει ως ενήργησε, ήτοι να προχωρήσει σε έκδοση απόφασης επί του αιτήματος των Αιτητριών ημερ. 11/12/2025 για αντεξέταση του κ. Ε. Θεοδώρου, συνοπτικά χωρίς να ακούσει επιχειρηματολογία (αγορεύσεις) από τους δικηγόρους των Αιτητριών και κατά παράβαση του Μέρους 37 και, ειδικότερα, του Μέρους 37.5, 23.11 και 23.13.»

Η αίτηση υποστηρίζεται και από δύο ένορκες δηλώσεις. Η μια προέρχεται από τη δικηγόρο κα Δρόσου και η άλλη από τον κ. Νεόφυτο Ιωάννου, ο οποίος είναι ένας εκ των διευθυντών των αιτητριών. Αναφέρω από τώρα πως έχω θέσει ενώπιόν μου το περιεχόμενο των δύο ενόρκων δηλώσεων και τα όσα ανέφερε ο ευπαίδευτος δικηγόρος των αιτητριών με τη σύντομη αλλά ικανή αγόρευσή του. Θα κάνω ειδική αναφορά σε αυτά όπου ήθελε κριθεί αναγκαίο.

Εν προκειμένω, το αίτημα για αντεξέταση εκ μέρους των εναγουσών, υπεβλήθη προφορικά, ως οι οδηγίες του κατώτερου Δικαστηρίου, από τον ευπαίδευτο δικηγόρο κ. Λεωνίδα Παρπαρίνο για Λούκας και Βίας Λ. Παρπαρίνος και Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε., Δικηγόρους των τελευταίων. Καταγράφεται στην προσβαλλόμενη απόφαση ότι το αίτημα προωθήθηκε μέσω της επικοινωνίας της πλατφόρμας I-justice και ότι στο σχετικό μήνυμα «ο συνήγορος των εναγόντων παρέθεσε τις παραγράφους επί των οποίων επιθυμεί να αντεξετάσει **και εξήγησε τους λόγους για τους οποίους το αίτημα πρέπει να εγκριθεί**». (Ο τονισμός γίνεται από το

παρόν Δικαστήριο). Πιο συγκεκριμένα, η θέση του πιο πάνω ευπαίδευτου δικηγόρου ενώπιον του κατώτερου Δικαστηρίου ήταν ότι:

«Το αίτημα στηρίζεται στους Νέους Κανονισμούς Πολιτικής Δικονομίας του 2023, ως αυτοί έχουν τροποποιηθεί. Μέρος 23.13(2) και 32.6 και στην διακριτική ευχέρεια του Δικαστηρίου. Οι λόγοι που συνηγορούν στο αίτημα είναι: α) προσδιορίζονται ακριβώς οι ισχυρισμοί επί των οποίων επιζητείται η αντεξέταση με αναφορά στις παραγράφους β) αποκάλυψη μέσω της αντεξέτασης της καταχρηστικής τακτικής της άλλης πλευράς και προβολής μη χρήσιμου υλικού για τους σκοπούς της παρούσας διαδικασίας, γ) με τα δεδομένα που θα προκύψουν από την αντεξέταση, η βοήθεια προς το Δικαστήριο να αποφασίσει επί των επίδικων θεμάτων – ισχυριζόμενη έλλειψη δικαιοδοσίας και κατάχρηση της διαδικασίας – θα είναι απεριορίστη και χρήσιμη, δ) η καλή πίστη και το κίνητρο του ομνύοντος κ. Θεοδώρου είναι επίδικο θέμα και, συνεπώς, μόνο με την αντεξέταση του αυτό θα διαφανεί, διαφορετικά, το Δικαστήριο θα έχει ενώπιον του δύο θέσεις εκ διαμέτρου αντίθετες (βλ. μεταξύ άλλων Halsbury's Law of England, 4^η έκδοση, Τόμος 17 παρ. 310-311), ε) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαδικασίας διότι από την αντεξέταση του θα διαφανεί ότι οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί για επιτυχία της Αίτησης ημερ. 14/7/2026 δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα και, ιδιαίτερα, λαμβάνοντας υπόψιν το αντικείμενο της Αγωγής αρ. 1330/2024 vis a vis τα όσα ισχυρίζεται ο ομνύοντας κ. Θεοδώρου. Είμαστε στη διάθεση του Δικαστηρίου για περαιτέρω ανάπτυξη και ανάλυση των πιο πάνω εφόσον το επιθυμεί. Ευχαριστούμε εκ των προτέρων. Με τιμή, Λεωνίδα Παρπαρίνος για Λούκας & Βίας Λ. Παρπαρίνος & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε. , Δικηγόροι Εναγουσών/Καθ' ών η Αίτηση 1 και 2.»

(Η υπογραμμισή γίνεται από το παρόν Δικαστήριο).

Το κατώτερο Δικαστήριο δεν φαίνεται να εξέφρασε την επιθυμία να ακούσει περαιτέρω τους δικηγόρους των αιτητριών.

Η άλλη πλευρά, λίγες ώρες μετά, επίσης με ηλεκτρονικό μήνυμα, δήλωσε ενώπιον του κατώτερου Δικαστηρίου ένσταση στο αίτημα, υποστηρίζοντας πως δεν εστοιχειοθετείτο καλός λόγος για να επιτρέψει στο κατώτερο

Δικαστήριο να ασκήσει τη διακριτική του ευχέρεια υπέρ της έγκρισης του αιτήματος. Δεν χρειάζεται να παραθέσω τους λόγους για τους οποίους υποστήριξε ότι το αίτημα θα έπρεπε να απορριφθεί.

Το κατώτερο Δικαστήριο την επόμενη ημέρα, δηλαδή στις 12/12/2025, και ώρα 11:00-11:30, σημείωσε τα ακόλουθα:

«Έλαβα γνώση του αιτήματος των εναγόντων/καθ' ών η αίτηση για να επιτραπεί η αντεξέταση του ενόρκως δηλούντα της άλλης πλευράς και τις θέσεις που προβάλλονται προς υποστήριξη του αιτήματος. Έλαβα επίσης γνώση όσων αναφέρει προς απάντηση ο συνήγορος των εναγόμενων/αιτητών. Οι θέσεις των δύο πλευρών θα εξεταστούν σε συνάρτηση με την αίτηση, τις ένορκες δηλώσεις και ΣΕΔ που έχουν καταχωρηθεί και τα μέρη θα ενημερωθούν μέσω του συστήματος εντός των επόμενων ημερών».

(Η υπογραμμισή γίνεται από το παρόν Δικαστήριο).

Μία ώρα περίπου μετά ο ευπαίδευτος δικηγόρος κ. Λεωνίδας Παρπαρίνος, επανήλθε με άλλο ηλεκτρονικό μήνυμα, λέγοντας, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

«Έντιμη κα Πρόεδρε, δεν έχω πρόθεση ούτε να κουράσω το Δικαστήριο αλλά ούτε και να εμπλακούμε σε μακροχρόνιες διαδικασίες με αποτέλεσμα τη σπατάλη χρόνου και εξόδων αλλά με όλο το σεβασμό προς τον αντίδικο δικηγόρο, δεν μπορώ να συμφωνήσω σε αυτά που αναφέρει στο μήνυμά του προς εσάς με αναφορά σε νομολογία.....»

Ο ευπαίδευτος δικηγόρος της άλλης πλευράς, κ. Νικόλας Καλλένος, λίγα λεπτά μετά, επανήλθε με δικό του μήνυμα λέγοντας προς το κατώτερο Δικαστήριο πως «η εκτενής νομική επιχειρηματολογία του συναδέλφου που παρατέθηκε σήμερα 12/12/2025 12:42, αφ' ης στιγμής το Δικαστήριο με σχετικό πρακτικό που ανάρτησε στις 12/12/2025 11:00-11:30 επιφύλαξε την απόφασή του στο αίτημα αντεξέτασης, προφανώς και δεν μπορεί να

ληφθεί υπόψη. Προς τούτο, παραπέμπω στη γνωστή υπόθεση **Μαυγογέννη ν. Βουλής κ.ά. (Αρ. 1 1996 1 Α.Α.Δ. 49** βάσει της οποίας αποκλείεται το επανάνοιγμα υπόθεσης για παράθεση περαιτέρω επιχειρηματολογίας μετά το πέρας της ακρόασης και την επιφύλαξη απόφασης αφού κάτι τέτοιο δεν προβλέπεται ούτε από δικονομικούς θεσμούς ούτε από Συμφυείς Εξουσίες του Δικαστηρίου.»

Η άλλη πλευρά επανήλθε στις 15/12/2025, και ώρα 09:41, λέγοντας, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

«Έντιμη κα Πρόεδρε, αναφορικά με το ηλεκτρονικό μήνυμα του συναδέλφου ημερ. 12/12/2025 το οποίο θεωρώ αδικαιολόγητο και αχρείαστο και μη εφαρμόσιμο στα περιστατικά της παρούσας υπόθεσης, να παραπέμψω στις Οδηγίες σας ημερ. 20/10/2025 στο σχετικό μέρος «Σε περίπτωση που, μετά την καταχώρηση συμπληρωματικών ενόρκων δηλώσεων (εάν υπάρχουν) είναι η θέση οποιασδήποτε πλευράς ότι είναι αναγκαία η αντεξέταση ενόρκως δηλούντα τότε τυχόν αίτημα για αντεξέταση να υποβληθεί προφορικά. Η πλευρά του αιτούντος διαδίκου να μεριμνήσει όπως το αίτημα προωθηθεί μέσω της επικοινωνίας του συστήματος το αργότερο μέχρι 17/12/2025...» Αυτό έγινε από πλευράς μας. Στις 11/12/2025 υποβλήθηκε το γραπτό αίτημα χωρίς επιχειρηματολογία, απλά αναφέρθηκαν οι λόγοι επί των οποίων στηρίζεται. Η ένσταση της άλλης πλευράς καταχωρήθηκε την ίδια ημέρα. Το Δικαστήριο δεν έδωσε οδηγίες στις 20/11/2025 μαζί με το αίτημα να καταχωρηθεί και η επιχειρηματολογία. Συνεπώς, όταν η άλλη πλευρά μαζί με την ένστασή της καταχώρησε ολόκληρη επιχειρηματολογία με σωρεία νομολογίας, είναι ορθό και δίκαιο να δοθεί η ευκαιρία και στην πλευρά μας να επιχειρηματολογήσουμε. Αυτό αποτελεί δικαίωμά μας, και αν επιθυμεί η άλλη πλευρά να απαντήσει, να της δοθεί το δικαίωμα. Με όλο το

σεβασμό, είναι η γνώμη μου ότι με αυτό τον τρόπο απονέμεται δικαιοσύνη. Ευχαριστώ. Με τιμή, Λεωνίδα Παρπαρίνος για Λούκας και Βίας Λ. Παρπαρίνος & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε., δικηγόροι Εναγουσών/Καθ' ών η αίτηση 1 και 2.»

Για ό,τι αξίζει να σημειώσω ότι με το πιο πάνω ηλεκτρονικό μήνυμα δεν φαίνεται να υποβάλλεται οποιοδήποτε αίτημα προς το κατώτερο Δικαστήριο, και ειδικότερα αίτημα για επανάνοιγμα της υπόθεσης, όταν το κατώτερο Δικαστήριο στις 12/12/2025 και ώρα 11:00-11:30 επεφύλαξε την απόφασή του, κάτι που γνωστοποίησε και στις δύο πλευρές.

Η ευπαίδευτη Πρόεδρος, συνεπής στη δήλωσή της ότι θα εξέδιδε την ενδιάμεση απόφασή της εντός των επόμενων ημερών, εξέδωσε αυτήν στις 16/12/2025. Προφανώς για να μην χρειαστεί να αναβάλει την αίτηση διά κλήσεως, η οποία ήταν ήδη ορισμένη για ακρόαση για τις 29/1/2026.

Παρόμοια παράπονα και θέσεις εξετάστηκαν και αποφασίστηκαν στην **Αναφορικά με την αίτηση της Κλεανθίας Μάμα για άδεια για την καταχώριση Αίτησης για την έκδοση προνομικού εντάλματος Certiorari και Prohibition, Πολ. Έφ. Αρ. 14/2025, ημερ. 29/9/2025.** Κρίθηκε εκεί ότι δόθηκε η δυνατότητα στην Εφεσείουσα να προβάλει, και προέβαλε, τις θέσεις και επιχειρηματολογία της.

Το ίδιο συμβαίνει και εν προκειμένω. Το κατώτερο Δικαστήριο, ως ελέχθη, ρητά σημείωσε στην ενδιάμεση προσβαλλόμενη απόφασή του, πως έλαβε υπόψη του και τους λόγους για τους οποίους το αίτημα πρέπει να εγκριθεί ως αυτοί είχαν προβληθεί από τον ευπαίδευτο δικηγόρο των Εναγουσών. Να επαναλάβω πως στο ηλεκτρονικό μήνυμα ημερ. 11/12/2025, και ώρα 12:54, ο ευπαίδευτος δικηγόρος των Εναγουσών είχε παραθέσει την επιχειρηματολογία του παραπέμποντας μάλιστα και

στο σύγγραμμα **Halsbury's Laws of England 4^η έκδοση, Τόμος 17, παρ. 310-311**. Ορθά τότε είχε επικαλεστεί και τη διακριτική ευχέρεια του Δικαστηρίου. Στη **Μήλου κ.ά (2008) 1(A) Α.Α.Δ.**, επιδιώχθηκε η ακύρωση απόφασης κατώτερου Δικαστηρίου με την οποία απερρίφθη αίτημα αντεξέτασης, μάλιστα εκεί χωρίς ένσταση από την άλλη πλευρά. Ο Ναθαναήλ, Δ., ως ήταν τότε, απορρίπτοντας τη μονομερή αίτηση για εξασφάλιση άδειας για καταχώριση αίτησης διά κλήσεως για την έκδοση προνομιακού εντάλματος Certiorari, σημείωσε τα ακόλουθα:

*«(i) Δεν έχει αμφισβητηθεί, και ορθά, η διακριτική ευχέρεια του Δικαστηρίου να μην εκδώσει το διάταγμα για αντεξέταση παρά τη σύμφωνη προς τούτο γνώμη και του ίδιου του καθ' ου στην αίτηση εκείνη Κ. Γαβριηλίδη, με δεδομένο ότι η αίτηση στηριζόταν στη [Δ.39](#), θ.1 η οποία και παρέχει διακριτική ευχέρεια στο Δικαστήριο να εγκρίνει ή να απορρίψει την αίτηση ανάλογα με τα ιδιαίτερα περιστατικά της. (δείτε *Annual Practice 1958* σελ. 865 και *Halsbury's Laws of England 3η έκδ. Τόμος 21, σελ. 418-419 παρ. 878*).»*

Με τον προσήκοντα σεβασμό, δεν διαπιστώνω να υπάρχει συζητήσιμο θέμα σε σχέση με «παράβαση των Κανόνων της Φυσικής Δικαιοσύνης» ή στέρηση των αιτητριών «του δικαιώματός τους σε ακρόαση» ή «παράβαση των εχέγγυων της Δίκαιης Δίκης» ή «Υπέρβαση Εξουσίας», ως οι αιτήτριες ισχυρίζονται με την υπό εκδίκαση μονομερή αίτηση. Ειδικά για την κατ' ισχυρισμόν «Υπέρβαση Εξουσίας», θα πρέπει να αναφέρω ότι το κατώτερο Δικαστήριο σημείωσε τα ακόλουθα όσον αφορά στη νομική βάση του αιτήματος αντεξέτασης:

«Το αίτημα των εναγόντων βασίζεται στο Μέρος 23.13(2) των Κανονισμών Πολιτικής Δικονομίας 2023 (στο εξής -ΚΠΔ-) που προβλέπει ότι «Το Δικαστήριο δύναται για καλό λόγο να επιτρέψει την αντεξέταση οποιουδήποτε προσώπου δίδει

γραφπτή μαρτυρία προς υποστήριξη της αίτησης ή της ένστασης ή οποιουδήποτε άλλου προσώπου η αντεξέταση του οποίου επιτρέπεται από οποιοδήποτε κανονισμό ή νόμο.»

Οι Ενάγοντες επικαλούνται επίσης το Μέρος 32.6 των ΚΠΔ που προβλέπει ότι:

«Όταν σε ακρόαση άλλη από δίκη δίδεται γραπτή μαρτυρία, οποιοσδήποτε διάδικος δύναται να αιτηθεί από το δικαστήριο άδεια αντεξέτασης του προσώπου το οποίο δίδει τη μαρτυρία.»

Με άλλα λόγια, το κατώτερο Δικαστήριο αναφέρθηκε στη νομική βάση του αιτήματος, την οποία και έθεσε ενώπιόν του, ως αυτή καθορίστηκε από τις ίδιες τις αιτήσεις. Η αναφορά του Δικαστηρίου στο «Μέρος 1.5(2)(γ),(i) και (λ) των ΚΠΔ.» δεν μπορεί, με τον προσήκοντα σεβασμό να δώσει έρεισμα στη θέση του ευπαίдеυτου δικηγόρου των αιτητριών, ότι το Δικαστήριο «εξαφάνισε τις αγορεύσεις» κατ' επίκληση του πιο πάνω «Μέρους των ΚΠΔ.» Το Δικαστήριο παρέπεμψε στο πιο πάνω «Μέρος των ΚΠΔ» για να καταγράψει απλώς πως «το αίτημα υποβλήθηκε χωρίς γραπτή αίτηση (σύμφωνα με προηγούμενες οδηγίες του Δικαστηρίου) και προωθήθηκε μέσω της επικοινωνίας της πλατφόρμας I-Justice.» Μάλιστα δεν παρέλειψε να σημειώσει πως και οι δύο πλευρές παρέθεσαν τις θέσεις τους με σαφή και περιεκτικό τρόπο μέσω των ηλεκτρονικών τους μηνυμάτων.

Ακόμη όμως και αν ήθελε φανεί ότι το κατώτερο Δικαστήριο εφήρμοσε λανθασμένο κανονισμό ή νόμο ή παρερμήνευσε αυτόν, ως οι αιτήτριες διατείνονται, το κατ' ισχυρισμόν λάθος δεν διορθώνεται με προνομιακό ένταλμα. Προς τούτο παραπέμπω στην **Αναφορικά με την Αίτηση της Κλεανθίας Μάμα** (ανωτέρω) όπου καταγράφονται και τα ακόλουθα:

« Ό,τι ενδιαφέρει, είναι η νομιμότητα των ελεγχόμενων ενεργειών. Ακόμα και στην περίπτωση που το Δικαστήριο έχει λανθασμένα αντιληφθεί και ερμηνεύσει ένα νομοθέτημα, αυτό διορθώνεται κατ' έφεση και όχι μέσω Προνομιακών

Ενταλμάτων (βλ. μεταξύ άλλων: **Αναφορικά με την Αίτηση των Junport International Limited κ.ά., Π.Ε. Αρ. 321/2017, ημερ. 2/4/2018), Γενικός Εισαγγελέας (Αρ.3) (1993) 1 Α.Α.Δ. 42, Global Consolidation Public Ltd (2006) 1 Α.Α.Δ. 464, Daventree Trustees Ltd (2005) 1(A) Α.Α.Δ. 712 και Αναφορικά με την Bank of Cyprus Public Company Ltd, Π.Ε. 12/21, ημερ. 06.04.2021).**»

Προχωρώ. Ακόμη και αν διαπίστωνα συζητήσιμο θέμα για οιονδήποτε από τους λόγους που οι αιτήτριες επικαλούνται, αυτό δεν θα ήταν αρκετό για ενεργοποίηση της συγκεκριμένης δικαιοδοσίας, όταν εν προκειμένω δεν φαίνεται να αμφισβητείται η ύπαρξη δικαιώματος έφεσης. Και δεν έχω ακούσει κάτι συγκεκριμένο σε σχέση με την ύπαρξη εξαιρετικών περιστάσεων. (**Re Hellenger Trading Ltd (2000) 1 Α.Α.Δ. 1965, Base Metal Trading Ltd. v. Fastact Developments Ltd κ.ά (2004) 1 Α.Α.Δ. 1535, Τράπεζα Κύπρου Δημόσια Εταιρεία Λτδ. κ.ά (2012) 1(A) Α.Α.Δ. 878, Αναφορικά με την αίτηση του XXX Μιτέλα για Άδεια για την καταχώριση Αίτησης για την Έκδοση Προνομιακού Εντάλματος Certiorari και/ή Prohibition, Πολ. Έφ. 43/2019 ημερ. 2.4.2019, Αναφορικά με την Αίτηση της Ελληνικής Τράπεζας Δημόσια Εταιρεία Λτδ. για Άδεια για Καταχώριση Αίτησης για Έκδοση Προνομιακών Ενταλμάτων Certiorari και Prohibition, Πολ. Έφ. Αρ. 108/2018, ημερ. 16.5.2019)**)

Στην **Αναφορικά με την Αίτηση της XXX Πετρίδου για Άδεια Καταχωρίσεως Αιτήσεως για Έκδοση Ενταλμάτων Certiorari και Prohibition, Πολ. Έφ. Αρ. 133/2019, ημερ. 12.2.2020, σημειώθηκαν τα ακόλουθα:**

«*Το Επαρχιακό Δικαστήριο άσκησε την διακριτική του ευχέρεια, δυνάμει των Θεσμών, και ρύθμισε την ενώπιον του διαδικασία εντός των πλαισίων της*

διακριτικής του ευχέρειας. Δεν υπήρχε οποιοδήποτε νομικό σφάλμα, αναγόμενο σε ζήτημα έλλειψης ή υπέρβασης της δικαιοδοσίας του.»

Τα πιο πάνω ισχύουν και εν προκειμένω.

Να επαναλάβω, ελπίζω χωρίς να γίνομαι κουραστικός, πως τα προνομιακά εντάλματα είναι θεραπεία κατ' εξαίρεση και κατά προνόμιο, και προς τούτο παραπέμπω, για άλλη μια φορά, στην απόφαση της Ολομέλειας του Ανώτατου Δικαστηρίου, **Αναφορικά με την Αίτηση των Boris Minths κ.ά. για Άδεια για την Καταχώριση Αίτησης για την Έκδοση Εντάλματος Certiorari, Πολ. Έφ. Αρ. 25/2023, ημερ. 13.7.2023**, όπου υποδεικνύονται τα ακόλουθα:

«Η διαφύλαξη της κατ' εξαίρεση και κατά προνόμιο απόδοσης της θεραπείας που απομένει στο κατάλοιπο και την εφεδρεία των εξουσιών του Ανωτάτου Δικαστηρίου είναι καίριας σημασίας για την ορθή και προς το δημόσιο συμφέρον δικαιοδοτική λειτουργία του. Επιβάλλεται συνεπώς ιδιαίτερη φειδώ.»

Δεν έχω ικανοποιηθεί ότι δικαιολογείται η χορήγηση της αιτούμενης άδειας (**Ellinas v. Republic (1989) 1 C.L.R. 17 και Ανθίμου (1991) 1 Α.Α.Δ. 41**).

Τελειώνοντας, θα πρέπει να σημειώσω πως η υπό εκδίκαση μονομερής αίτηση, καταχωρίστηκε ένα και πλέον μήνα μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης ενδιάμεσης απόφασης, χωρίς να προβάλλεται οιοσδήποτε λόγος για αυτή την καθυστέρηση, αφού, ως γνωστό, ο χρόνος υποβολής αίτησης συνιστά ουσιώδη παράγοντα για την ανάληψη και άσκηση της εν λόγω δικαιοδοσίας από το Ανώτατο Δικαστήριο (**Αναφορικά με την Αίτηση της δικηγορικής εταιρείας Γιάννης Παπαζαχαρία Δ.Ε.Π.Ε. για επέκταση του χρόνου καταχώρισης Αίτησης για άδεια καταχώρισης Αίτησης για την έκδοση προνομιακού εντάλματος Certiorari, Πολιτική Έφεση Αρ. 7/2023**,

ημερ. 10/4/2024). Ωστόσο, οι ευπαίδευτοι δικηγόροι των Εναγουσών/Αιτητριών, με επιστολή τους ημερομηνίας 21/1/2026 προς την Αρχιπρωτοκολλητή, ζήτησαν, με ευγένεια οφείλω να σημειώσω, *«όπως η επίδικη αίτηση οριστεί, εί δυνατό, το συντομότερο δυνατό και δη πριν την 29.1.2026.»*, ημερομηνία κατά την οποία είναι ήδη ορισμένη για ακρόαση η αίτηση διά κλήσεως, στο πλαίσιο της οποίας εξεδόθη η προσβαλλόμενη ενδιάμεση απόφαση.

Το Ανώτατο Δικαστήριο (πρωτοβάθμια Δικαιοδοσία), παρά το βεβαρημένο πρόγραμμά του, προέβη σε διευθετήσεις και η αίτηση ορίσθηκε και εδικάσθηκε πριν από τις 29/1/2026.

Η αίτηση απορρίπτεται.

Ι. ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ, Δ.

/μα